



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 732

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 30 octombrie 2007

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 737 din 13 septembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor .....	2-3	1.292. — Hotărâre pentru completarea art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 977/2003 privind taxa pentru serviciul public de radiodifuziune .....	37
Decizia nr. 784 din 20 septembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 și 31 din Codul familiei .....	3-4	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
<b>ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
117. — Ordonanță de urgență pentru modificarea alin. (19) al art. 35 din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor .....	4	2.089. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea Procedurii de administrare a misiunilor diplomatice, oficiilor consulare, reprezentanțelor organizațiilor internaționale și interguvernamentale acreditate în România, precum și a reprezentanțelor persoanelor juridice străine, care își au sediul sau își desfășoară activitatea pe teritoriul municipiului București, în vederea aplicării Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.429/2007 pentru aprobarea competenței de administrare a unor categorii de contribuabili de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București .....	38-39
1.287. — Hotărâre pentru stabilirea modelului proceselor-verbale privind constatarea rezultatului votării și centralizarea voturilor, al Comunicatului Biroului Electoral Central privind lista partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și candidaților independenți cărora li se pot repartiza mandate pentru Parlamentul European, al procesului-verbal privind centralizarea voturilor și atribuirea mandatelor, precum și al certificatului constatator al alegerilor pentru Parlamentul European .....	5-37	<b>ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE</b>	
		Decizia nr. III din 15 ianuarie 2007 .....	40-41
		Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 .....	41-43
		Decizia nr. VII din 5 februarie 2007 .....	44-45
		Decizia nr. XXIX din 9 octombrie 2006 .....	45-46
		Decizia nr. XXXI din 9 octombrie 2006 .....	47-48

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 737

din 13 septembrie 2007

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „Neoprint” — S.R.L. din Galați, prin administrator Vasilica Constandache, în Dosarul nr. 5.321/121/2006 al Tribunalului Galați – Secția comercială, maritimă și fluvială și de contencios administrativ-fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 15 martie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 5.321/121/2006, **Tribunalul Galați – Secția comercială, maritimă și fluvială și de contencios administrativ-fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Neoprint” — S.R.L. din Galați, prin administrator Vasilica Constandache, într-o cauză având ca obiect recursul declarat de Garda Națională de Mediu – Comisariatul Galați împotriva sentinței primei instanțe prin care s-a admis în parte plângerea formulată împotriva unui proces-verbal de contravenție.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia arată că dispoziția legală criticată este neconstituțională, întrucât reglementează exercitarea recursului într-un mod diferit de regulile aplicabile în dreptul comun, și anume permite recurentului să susțină recursul oral, fără obligația de a-l motiva în scris.

**Tribunalul Galați – Secția comercială, maritimă și fluvială și de contencios administrativ-fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că existența unor reguli diferite și a unui tratament juridic distinct sunt justificate de specificul litigiilor în care se judecă legalitatea unor acte administrative, cum este și procesul-verbal de constatare și aplicare a sancțiunilor, fără a aduce atingere prevederilor constituționale invocate în susținerea excepției.

**Avocatul Poporului** apreciază că prevederile legale criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care au următorul conținut: *„Hotărârea judecătorească prin care s-a soluționat plângerea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la secția contencios administrativ a tribunalului. Motivarea recursului nu este obligatorie. Motivele de recurs pot fi susținute și oral în fața instanței. Recursul suspendă executarea hotărârii.”*

Excepția de neconstituționalitate este raportată la prevederile art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 referitor la accesul liber la justiție și ale art. 129 privind folosirea căilor de atac din Constituție.

Examinând excepția, Curtea constată că prin art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 legiuitorul instituie o excepție de la regula generală cuprinsă în art. 303 din Codul de procedură civilă potrivit căruia recursul se motivează prin cererea de recurs sau înăuntrul termenului de recurs.

Această regulă de excepție, potrivit căreia motivarea recursului nu este obligatorie, motivele de recurs putând fi susținute și oral în fața instanței, nu aduce atingere principiilor constituționale pretins încălcate, ci, dimpotrivă, dă expresie accesului liber la justiție și posibilității exercitării căilor de atac.

Nu poate fi reținută nici critica privind încălcarea dispozițiilor art. 16 din Legea fundamentală, de vreme ce textul criticat se aplică recurentului, care poate fi atât contravenientul, cât și organul care a aplicat sancțiunea.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „Neoprint” — S.R.L. din Galați, prin administrator Vasilica Constandache, în Dosarul nr. 5.321/121/2006 al Tribunalului Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială și de contencios administrativ-fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 septembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 784

din 20 septembrie 2007

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 și 31 din Codul familiei

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 și 31 din Codul familiei, excepție ridicată de Nistor Isai Faur în Dosarul nr. 3.182/A/2006 al Tribunalului Arad — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă întrucât tinde la completarea textelor criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 17 aprilie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 3.182/A/2006, **Tribunalul Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 30 și 31 din Codul familiei**. Excepția a fost ridicată de Nistor Isai Faur într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în constatare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține că dispozițiile criticate sunt neconstituționale întrucât nu reglementează dreptul de proprietate asupra bunurilor dobândite în concubinaj în același mod în care este reglementat dreptul de proprietate asupra bunurilor dobândite în timpul căsătoriei.

**Tribunalul Arad — Secția civilă** și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile criticate sunt constituționale, iar omisiunea legislativă nu poate face obiectul controlului de constituționalitate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că dispozițiile criticate din Codul familiei nu încalcă prevederile Constituției, iar o eventuală lacună legislativă nu poate face obiectul controlului de constituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată deoarece deosebirile de regim juridic în ceea ce privește relațiile patrimoniale dintre soți, respectiv concubini, își găsesc justificarea în finalitatea raporturilor personale izvorâte din căsătorie, în sensul art. 1 alin. (1) din Codul familiei, conform căruia statul ocrotește căsătoria și familia.

**Președinții celor două Camere** nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 30 și 31 din Codul familiei, cu următorul cuprins:

— Art. 30: „*Bunurile dobândite în timpul căsătoriei, de oricare dintre soți, sunt, de la data dobândirii lor, bunuri comune ale soților. Orice convenție contrară este nulă. Calitatea de bun comun nu trebuie să fie dovedită.*”;

— Art. 31: „*Nu sunt bunuri comune, ci bunuri proprii ale fiecărui soț:*

a) *bunurile dobândite înainte de încheierea căsătoriei;*  
b) *bunurile dobândite în timpul căsătoriei prin moștenire, legat sau donație, afară numai dacă dispunătorul a prevăzut că ele vor fi comune;*

c) bunurile de uz personal și cele destinate exercitării profesiei unuia dintre soți;

d) bunurile dobândite cu titlu de premiu sau recompensă, manuscrisele științifice sau literare, schițele și proiectele artistice, proiectele de investiții și inovații, precum și alte asemenea bunuri;

e) indemnizația de asigurare sau despăgubirea pentru pagube pricinuite persoanei;

f) valoarea care reprezintă și înlocuiește un bun propriu sau bunul în care a trecut această valoare.”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile art. 11, 16, 20, 22, 26, 40, 44, 51—53 din Constituție, ale art. 8—11 și ale art. 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 și 31 din Codul familiei, excepție ridicată de Nistor Isai Faur în Dosarul nr. 3.182/A/2006 al Tribunalului Arad – Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 septembrie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

pentru modificarea alin. (19) al art. 35 din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor

Având în vedere urgența armonizării legislației din domeniul asigurărilor cu reglementările din domeniul administrării fondurilor de pensii administrate privat, pentru crearea unui cadru unitar de reglementare și supraveghere a entităților care acționează în aceste sectoare, care nu ar fi posibil decât după ce se realizează modificarea Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

**Art. I.** — Alineatul (19) al articolului 35 din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 10 aprilie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(19) Prin excepție de la prevederile alin. (5) lit. d), brokerii de asigurare și/sau de reasigurare pot desfășura activități de marketing al fondului de pensii administrat privat și/sau al

prospectului schemei de pensii facultative, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.”

**Art. II.** — Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 10 aprilie 2000, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările aduse prin prezenta ordonanță de urgență, după aprobarea acesteia prin lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,

**Angela Toncescu**

Ministrul economiei și finanțelor,

**Varujan Vosganian**

București, 24 octombrie 2007.

Nr. 117.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru stabilirea modelului proceselor-verbale privind constatarea rezultatului votării și centralizarea voturilor, al Comunicatului Biroului Electoral Central privind lista partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și candidaților independenți cărora li se pot repartiza mandate pentru Parlamentul European, al procesului-verbal privind centralizarea voturilor și atribuirea mandatelor, precum și al certificatului constatator al alegerilor pentru Parlamentul European**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, precum și al art. 14<sup>3</sup> alin. (1) lit. d), art. 14<sup>4</sup> alin. (1) lit. e), art. 14<sup>6</sup> alin. (1) lit. b), art. 14<sup>8</sup> lit. c), art. 21 alin. (4) și al art. 21 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modelul proceselor-verbale privind constatarea rezultatului votării și centralizarea voturilor, al Comunicatului Biroului Electoral Central privind lista partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și candidaților independenți cărora li se pot repartiza mandate pentru Parlamentul European, al procesului-verbal privind centralizarea voturilor și atribuirea mandatelor, precum și al certificatului constatator al alegerilor pentru Parlamentul European, după cum urmează:

a) procese-verbale privind constatarea rezultatului votării la nivelul secțiilor de votare organizate pe raza județelor, potrivit anexei nr. 1A, a sectoarelor municipiului București, potrivit anexei nr. 1B, respectiv în străinătate, potrivit anexei nr. 1C;

b) proces-verbal privind centralizarea voturilor la alegerile pentru Parlamentul European la nivelul județului, încheiat de biroul electoral județean, potrivit anexei nr. 2A;

c) proces-verbal privind centralizarea voturilor la alegerile pentru Parlamentul European, încheiat de birourile electorale ale sectoarelor municipiului București, potrivit anexei nr. 2B;

d) proces-verbal privind centralizarea voturilor din străinătate la alegerile pentru Parlamentul European, transmis de birourile electorale din străinătate, încheiat de Biroul Electoral al Municipiului București, potrivit anexei nr. 2C;

e) proces-verbal privind centralizarea voturilor la alegerile pentru Parlamentul European, încheiat de Biroul Electoral al Municipiului București, potrivit anexei nr. 3;

f) comunicat privind lista partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și candidaților independenți cărora li se pot repartiza mandate pentru Parlamentul European, potrivit anexei nr. 4;

g) proces-verbal privind centralizarea voturilor și atribuirea mandatelor la alegerile pentru Parlamentul European, potrivit anexei nr. 5;

h) certificat constatator al alegerii pentru Parlamentul European, potrivit anexei nr. 6.

Art. 2. — Anexele nr. 1A—1C, 2A—2C și 3—6\*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ilie Gavril Bolojan**

p. Ministrul internelor și reformei administrative,

**Liviu Radu,**

secretar de stat

Președintele Institutului Național de Statistică,

**Vergil G. Voineagu**

București, 24 octombrie 2007.

Nr. 1.287.

\*) Anexele nr. 1A—1C, 2A—2C și 3—6 sunt reproduse în facsimil.

PE / SV

BIROUL ELECTORAL JUDEȚEAN Nr. 

JUDEȚUL \_\_\_\_\_

BIROUL ELECTORAL AL SECȚIEI DE VOTARE

Nr. 

comuna

orașul \_\_\_\_\_

municipiul \_\_\_\_\_

Sat/Str. \_\_\_\_\_ Nr. \_\_\_\_\_

**PROCES - VERBAL \*)***privind constatarea rezultatului votării la alegerile pentru***Parlamentul European****25 noiembrie 2007**

<b>a</b>	Numărul total al alegătorilor înscriși în copia de pe lista electorală <b>permanentă</b> și în copia de pe lista electorală <b>specială</b> (pct. a = pct. a1 + pct. a2)	<input type="text"/>
<b>a1</b>	Din care: Numărul total al alegătorilor înscriși în copia de pe lista electorală <b>permanentă</b> (pct. a1 ≥ pct. b1)	<input type="text"/>
<b>a2</b>	Numărul total al alegătorilor înscriși în copia de pe lista electorală <b>specială</b> (pct. a2 ≥ pct. b2)	X X X <input type="text"/>
<b>b</b>	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în listele electorale existente la secția de votare (pct. b = pct. b1 + pct. b2 + pct. b3)	<input type="text"/>
<b>b1</b>	Din care: Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în copia de pe lista electorală <b>permanentă</b>	<input type="text"/>
<b>b2</b>	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în copia de pe lista electorală <b>specială</b>	X X X <input type="text"/>
<b>b3</b>	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în lista electorală <b>suplimentară</b>	<input type="text"/>
<b>c</b>	Numărul buletinelor de vot primite (pct. c ≥ pct. d + pct. e + pct. f)	<input type="text"/>
<b>d</b>	Numărul buletinelor de vot neîntrebuințate și anulate	<input type="text"/>
<b>e</b>	Numărul total al voturilor valabil exprimate (pct. e ≤ pct. b – pct. f) (pct. e = suma voturilor valabil exprimate la pct. g)	<input type="text"/>
<b>f</b>	Numărul voturilor nule	<input type="text"/>

\*) Conform art.21<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din Legea nr. 33/2007 privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.

PE/SV Județul nr. Secția de votare nr.

g. Numărul voturilor valabil exprimate, obținute de fiecare

**LISTĂ DE CANDIDAȚI și de fiecare CANDIDAT INDEPENDENT:**

Nr. crt.	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale*) precum și numele și prenumele candidaților independenți**)	Numărul voturilor valabil exprimate obținute
1		<input type="text"/>
2		<input type="text"/>
3		<input type="text"/>
4		<input type="text"/>
5		<input type="text"/>
6		<input type="text"/>
7		<input type="text"/>
8		<input type="text"/>
9		<input type="text"/>
10		<input type="text"/>
11		<input type="text"/>
12		<input type="text"/>
13		<input type="text"/>
14		<input type="text"/>
<b>TOTAL</b> (Suma rândurilor 1 la 14)		<input type="text"/>

\*) În ordinea rezultată din tragerea la sorți, stabilită conform art.13 alin. (6) din Legea nr. 33/2007 privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.

\*\*) În ordinea înregistrării candidaturilor, conform art.13 alin. (8) din Legea nr. 33/2007 privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.

PE/SV Județul nr.  Secția de votare nr.

h. Expunerea, pe scurt, a întâmpinărilor formulate și a modului de soluționare a acestora, precum și a contestațiilor înaintate biroului electoral județean\*):

i. Starea sigiliilor de pe urne, la încheierea votării:

**Președintele Biroului Electoral  
al Secției de Votare**

*Numele și prenumele*

\_\_\_\_\_

*Semnătura, ștampila*

**Locțiitorul președintelui Biroului Electoral  
al Secției de Votare**

*Numele și prenumele*

\_\_\_\_\_

*Semnătura*

**Membrii Biroului Electoral al Secției de Votare**

*Numele și prenumele*

*Apartenența politică (unde este cazul)*

*Semnătura*

- |    |       |       |       |
|----|-------|-------|-------|
| 1. | _____ | _____ | _____ |
| 2. | _____ | _____ | _____ |
| 3. | _____ | _____ | _____ |
| 4. | _____ | _____ | _____ |
| 5. | _____ | _____ | _____ |
| 6. | _____ | _____ | _____ |
| 7. | _____ | _____ | _____ |

*\*) La pct. h al procesului-verbal se vor menționa și situațiile în care:*

*a) numărul buletinelor de vot găsite în urnă diferă de numărul alegătorilor care au votat, rezultat în urma numărării semnăturilor depuse de către aceștia pe listele electorale (permanente, suplimentare și speciale), aflate în secția de votare;*

*b) numărul buletinelor de vot găsite în urnă adunat cu cel al buletinelor de vot neîntrebuințate și anulate diferă de numărul total de buletine de vot primite în secția de votare respectivă*

PE/SV Județul nr.

Secția de votare nr.



PE / SV  
Sector

BIROUL ELECTORAL AL  
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Nr.

BIROUL ELECTORAL AL SECȚIEI DE VOTARE

Nr.

Sector Nr.

Str. \_\_\_\_\_ Nr. \_\_\_\_\_

**PROCES - VERBAL \*)**

*privind constatarea rezultatului votării la alegerile pentru*

**Parlamentul European**

**25 noiembrie 2007**

<b>a</b>	Numărul total al alegătorilor înscriși în copia de pe lista electorală <b>permanentă</b> și în copia de pe lista electorală <b>specială</b> (pct. a = pct. a1 + pct. a2)	<input type="text"/>
<b>a1</b>	Din care: Numărul total al alegătorilor înscriși în copia de pe lista electorală <b>permanentă</b> (pct. a1 ≥ pct. b1)	<input type="text"/>
<b>a2</b>	Numărul total al alegătorilor înscriși în copia de pe lista electorală <b>specială</b> (pct. a2 ≥ pct. b2)	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="text"/>
<b>b</b>	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în listele electorale existente la secția de votare (pct. b = pct. b1 + pct. b2 + pct. b3)	<input type="text"/>
<b>b1</b>	Din care: Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în copia de pe lista electorală <b>permanentă</b>	<input type="text"/>
<b>b2</b>	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în copia de pe lista electorală <b>specială</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="text"/>
<b>b3</b>	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în lista electorală <b>suplimentară</b>	<input type="text"/>
<b>c</b>	Numărul buletinelor de vot primite (pct. c ≥ pct. d + pct. e + pct. f)	<input type="text"/>
<b>d</b>	Numărul buletinelor de vot neîntrebuintate și anulate	<input type="text"/>
<b>e</b>	Numărul total al voturilor valabil exprimate (pct. e ≤ pct. b – pct. f) (pct. e = suma voturilor valabil exprimate la pct. g)	<input type="text"/>
<b>f</b>	Numărul voturilor nule	<input type="text"/>

\*) Conform art. 21<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din Legea nr. 33/2007 privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.

PE/SV Mun. București nr.  Sector Nr.  Secția de votare nr.

g. Numărul voturilor valabil exprimate, obținute de fiecare

**LISTĂ DE CANDIDAȚI și de fiecare CANDIDAT INDEPENDENT:**

Nr. crt.	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale*) precum și numele și prenumele candidaților independenți**)	Numărul voturilor valabil exprimate obținute
1		<input type="text"/>
2		<input type="text"/>
3		<input type="text"/>
4		<input type="text"/>
5		<input type="text"/>
6		<input type="text"/>
7		<input type="text"/>
8		<input type="text"/>
9		<input type="text"/>
10		<input type="text"/>
11		<input type="text"/>
12		<input type="text"/>
13		<input type="text"/>
14		<input type="text"/>
<b>TOTAL</b> (Suma rândurilor 1 la 14)		<input type="text"/>

\*) În ordinea rezultată din tragerea la sorți, stabilită conform art.13 alin. (6) din Legea nr. 33/2007 privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.

\*\*) În ordinea înregistrării candidaturilor, conform art.13 alin. (8) din Legea nr. 33/2007 privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.

PE/SV Mun. București nr.   Sector Nr.  Secția de votare nr.

h. Expunerea, pe scurt, a întâmpinărilor formulate și a modului de soluționare a acestora, precum și a contestațiilor înaintate biroului electoral județean\*):

i. Starea sigiliilor de pe urne, la încheierea votării:

**Președintele Biroului Electoral  
al Secției de Votare**  
*Numele și prenumele*

\_\_\_\_\_  
*Semnătura, ștampila*

**Locțiitorul președintelui Biroului Electoral  
al Secției de Votare**  
*Numele și prenumele*

\_\_\_\_\_  
*Semnătura*

**Membrii Biroului Electoral al Secției de Votare**

	<i>Numele și prenumele</i>	<i>Apartenența politică (unde este cazul)</i>	<i>Semnătura</i>
1.	_____	_____	_____
2.	_____	_____	_____
3.	_____	_____	_____
4.	_____	_____	_____
5.	_____	_____	_____
6.	_____	_____	_____
7.	_____	_____	_____

\*) La pct. h al procesului-verbal se vor menționa și situațiile în care:

a) numărul buletinelor de vot găsite în urnă diferă de numărul alegătorilor care au votat, rezultat în urma numărării semnăturilor depuse de către aceștia pe listele electorale (permanente, suplimentare și speciale), aflate în secția de votare;

b) numărul buletinelor de vot găsite în urnă adunat cu cel al buletinelor de vot neîntrebuințate și anulate diferă de numărul total de buletine de vot primite în secția de votare respectivă.

PE/SV Mun. București nr.   Sector Nr.  Secția de votare nr.

**PE / SV**  
**Străinătate**

**BIROUL ELECTORAL AL**  
**MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**

Nr.

**BIROUL ELECTORAL AL SECȚIEI DE VOTARE**

Nr.

ȚARA \_\_\_\_\_

Adresa \_\_\_\_\_

**PROCES - VERBAL \*)**

*privind constatarea rezultatului votării la alegerile pentru*  
**Parlamentul European**  
**25 noiembrie 2007**

<b>a</b>	Numărul total al alegătorilor înscriși în copia de pe lista electorală <b>permanentă</b> și în copia de pe lista electorală <b>specială</b> (pct. a = pct. a1 + pct. a2)	<input type="text"/> X <input type="text"/> X <input type="text"/> X <input type="text"/> X
<b>a1</b>	Din care: Numărul total al alegătorilor înscriși în copia de pe lista electorală <b>permanentă</b> (pct. a1 ≥ pct. b1)	<input type="text"/> X <input type="text"/> X <input type="text"/> X <input type="text"/> X
<b>a2</b>	Numărul total al alegătorilor înscriși în copia de pe lista electorală <b>specială</b> (pct. a2 ≥ pct. b2)	<input type="text"/> X <input type="text"/> X <input type="text"/> X <input type="text"/> X
<b>b</b>	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în listele electorale existente la secția de votare (pct. b = pct. b1 + pct. b2 + pct. b3)	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
<b>b1</b>	Din care: Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în copia de pe lista electorală <b>permanentă</b>	<input type="text"/> X <input type="text"/> X <input type="text"/> X <input type="text"/> X
<b>b2</b>	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în copia de pe lista electorală <b>specială</b>	<input type="text"/> X <input type="text"/> X <input type="text"/> X <input type="text"/> X
<b>b3</b>	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în lista electorală <b>suplimentară</b>	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
<b>c</b>	Numărul buletinelor de vot primite (pct. c ≥ pct. d + pct. e + pct. f)	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
<b>d</b>	Numărul buletinelor de vot neîntrebuințate și anulate	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
<b>e</b>	Numărul total al voturilor valabil exprimate (pct. e ≤ pct. b – pct. f) (pct. e = suma voturilor valabil exprimate la pct. g)	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
<b>f</b>	Numărul voturilor nule	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>

\*) Conform art. 21<sup>1</sup> alin. (2) din Legea nr. 33/2007 privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.

PE/SV Mun. București nr.

Secția de votare nr.

g. Numărul voturilor valabil exprimate, obținute de fiecare

**LISTĂ DE CANDIDAȚI și de fiecare CANDIDAT INDEPENDENT:**

Nr. crt.	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale*) precum și numele și prenumele candidaților independenți**)	Numărul voturilor valabil exprimate obținute
1		<input type="text"/>
2		<input type="text"/>
3		<input type="text"/>
4		<input type="text"/>
5		<input type="text"/>
6		<input type="text"/>
7		<input type="text"/>
8		<input type="text"/>
9		<input type="text"/>
10		<input type="text"/>
11		<input type="text"/>
12		<input type="text"/>
13		<input type="text"/>
14		<input type="text"/>
<b>TOTAL</b> (Suma rândurilor 1 la 14)		<input type="text"/>

\*) În ordinea rezultată din tragerea la sorți, stabilită conform art.13 alin. (6) din Legea nr. 33/2007 privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.

\*\*\*) În ordinea înregistrării candidaturilor, conform art.13 alin. (8) din Legea nr. 33/2007 privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.

PE/SV Mun. București nr. Secția de votare nr.

h. Expunerea, pe scurt, a întâmpinărilor formulate și a modului de soluționare a acestora, precum și a contestațiilor înaintate biroului electoral județean\*):

i. Starea sigiliilor de pe urne, la încheierea votării:

**Președintele Biroului Electoral  
al Secției de Votare**

*Numele și prenumele*

\_\_\_\_\_  
*Semnătura, ștampila*

**Locțiitorul președintelui Biroului Electoral  
al Secției de Votare**

*Numele și prenumele*

\_\_\_\_\_  
*Semnătura*

**Membrii Biroului Electoral al Secției de Votare**

*Numele și prenumele*

*Apartenența politică (unde este cazul)*

*Semnătura*

1.	_____	_____	_____
2.	_____	_____	_____
3.	_____	_____	_____
4.	_____	_____	_____
5.	_____	_____	_____
6.	_____	_____	_____
7.	_____	_____	_____

\*) La pct. h al procesului-verbal se vor menționa și situațiile în care:

a) numărul buletinelor de vot găsite în urnă diferă de numărul alegătorilor care au votat, rezultat în urma numărării semnăturilor depuse de către aceștia pe listele electorale (permanente, suplimentare și speciale), aflate în secția de votare;

b) numărul buletinelor de vot găsite în urnă adunat cu cel al buletinelor de vot neîntrebuințate și anulate diferă de numărul total de buletine de vot primite în secția de votare respectivă.

PE / BEJ

## BIROUL ELECTORAL JUDEȚEAN

Nr. 

Județul \_\_\_\_\_

## PROCES - VERBAL \*)

*privind centralizarea voturilor la alegerile pentru***Parlamentul European****25 noiembrie 2007**

<b>a</b>	Numărul total al alegătorilor înscriși în copiile de pe listele electorale <b>permanente</b> și în copiile de pe listele electorale <b>speciale</b> ( <b>pct. a = pct. a1 + pct. a2</b> )	<input type="text"/>
<b>a1</b>	Din care: Numărul total al alegătorilor înscriși în copiile de pe listele electorale <b>permanente</b> ( <b>pct. a1 ≥ pct. b1</b> )	<input type="text"/>
<b>a2</b>	Numărul total al alegătorilor înscriși în copiile de pe listele electorale <b>speciale</b> ( <b>pct. a2 ≥ pct. b2</b> )	<input type="text"/>
<b>b</b>	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în listele electorale existente la secția de votare ( <b>pct. b = pct. b1 + pct. b2 + pct. b3</b> )	<input type="text"/>
<b>b1</b>	Din care: Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în copiile de pe listele electorale <b>permanente</b>	<input type="text"/>
<b>b2</b>	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în copiile de pe listele electorale <b>speciale</b>	<input type="text"/>
<b>b3</b>	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în listele electorale <b>suplimentare</b>	<input type="text"/>
<b>c</b>	Numărul buletinelor de vot primite ( <b>pct. c ≥ pct. d + pct. e + pct. f</b> )	<input type="text"/>
<b>d</b>	Numărul buletinelor de vot neîntrebuințate și anulate	<input type="text"/>
<b>e</b>	Numărul total al voturilor valabil exprimate ( <b>pct. e ≤ pct. b – pct. f</b> ) ( <b>pct. e = suma voturilor valabil exprimate la pct. g</b> )	<input type="text"/>
<b>f</b>	Numărul voturilor nule	<input type="text"/>

\*) Conform art.21<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.

g. Numărul voturilor valabil exprimate, obținute de fiecare **LISTĂ DE CANDIDAȚI** și de fiecare **CANDIDAT INDEPENDENT**:

Nr. crt.	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale <sup>*)</sup> precum și numele și prenumele candidaților independenți <sup>**)</sup>	Numărul voturilor valabil exprimate obținute
1		_ _ _ _ _ _ _
2		_ _ _ _ _ _ _
3		_ _ _ _ _ _ _
4		_ _ _ _ _ _ _
5		_ _ _ _ _ _ _
6		_ _ _ _ _ _ _
7		_ _ _ _ _ _ _
8		_ _ _ _ _ _ _
9		_ _ _ _ _ _ _
10		_ _ _ _ _ _ _
11		_ _ _ _ _ _ _
12		_ _ _ _ _ _ _
13		_ _ _ _ _ _ _
14		_ _ _ _ _ _ _
<b>TOTAL</b> (Suma rândurilor 1 la 14)		_ _ _ _ _ _ _

*\*) În ordinea rezultată din tragerea la sorți, stabilită conform art.13 alin. (6) din Legea nr. 33/2007 privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.*

*\*\*\*) În ordinea înregistrării candidaturilor, conform art.13 alin. (8) din Legea nr. 33/2007 privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.*



## h. Modul de soluționare a contestațiilor și întâmpinărilor primite:

**Președintele  
Biroului Electoral  
Județean**  
*Numele și prenumele*

\_\_\_\_\_  
*Semnătura, ștampila*

**Locțiitorul președintelui  
Biroului Electoral  
Județean**  
*Numele și prenumele*

\_\_\_\_\_  
*Semnătura*

**Membrii Biroului Electoral Județean**

*Numele și  
Prenumele*

*Apartenența politică  
(unde este cazul)*

*Semnătura*

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_
6. \_\_\_\_\_
7. \_\_\_\_\_
8. \_\_\_\_\_
9. \_\_\_\_\_
10. \_\_\_\_\_
11. \_\_\_\_\_

**PE / BE**  
**Sector**

**BIROUL ELECTORAL DE SECTOR  
AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**

Sectorul N

**PROCES - VERBAL \*)**

*privind centralizarea voturilor la alegerile pentru  
Parlamentul European  
25 noiembrie 2007*

<b>a</b>	Numărul total al alegătorilor înscriși în copiile de pe listele electorale <b>permanente</b> și în copiile de pe listele electorale <b>speciale</b> ( <b>pct. a = pct. a1 + pct. a2</b> )	<input type="text"/>
<b>a1</b>	Din care: Numărul total al alegătorilor înscriși în copiile de pe listele electorale <b>permanente</b> ( <b>pct. a1 ≥ pct. b1</b> )	<input type="text"/>
<b>a2</b>	Numărul total al alegătorilor înscriși în copiile de pe listele electorale <b>speciale</b> ( <b>pct. a2 ≥ pct. b2</b> )	<input type="text"/>
<b>b</b>	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în listele electorale existente la secția de votare ( <b>pct. b = pct. b1 + pct. b2 + pct. b3</b> )	<input type="text"/>
<b>b1</b>	Din care: Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în copiile de pe listele electorale <b>permanente</b>	<input type="text"/>
<b>b2</b>	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în copiile de pe listele electorale <b>speciale</b>	<input type="text"/>
<b>b3</b>	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în listele electorale <b>suplimentare</b>	<input type="text"/>
<b>c</b>	Numărul buletinelor de vot primite ( <b>pct. c ≥ pct. d + pct. e + pct. f</b> )	<input type="text"/>
<b>d</b>	Numărul buletinelor de vot neîntrebuințate și anulate	<input type="text"/>
<b>e</b>	Numărul total al voturilor valabil exprimate ( <b>pct. e ≤ pct. b – pct. f</b> ) ( <b>pct. e = suma voturilor valabil exprimate la pct. g</b> )	<input type="text"/>
<b>f</b>	Numărul voturilor nule	<input type="text"/>

\*) Conform art.21<sup>2</sup> alin. (4) din Legea nr. 33/2007 privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.

g. Numărul voturilor valabil exprimate, obținute de fiecare **LISTĂ DE CANDIDAȚI** și de fiecare **CANDIDAT INDEPENDENT**:

Nr. crt.	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale <sup>*)</sup> precum și numele și prenumele candidaților independenți <sup>**)</sup>	Numărul voturilor valabil exprimate obținute
1		□□□□□□□□
2		□□□□□□□□
3		□□□□□□□□
4		□□□□□□□□
5		□□□□□□□□
6		□□□□□□□□
7		□□□□□□□□
8		□□□□□□□□
9		□□□□□□□□
10		□□□□□□□□
11		□□□□□□□□
12		□□□□□□□□
13		□□□□□□□□
14		□□□□□□□□
<b>TOTAL</b> (Suma rândurilor 1 la 14)		□□□□□□□□

*\*) În ordinea rezultată din tragerea la sorți, stabilită conform art.13 alin. (6) din Legea nr. 33/2007 privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.*

*\*\*\*) În ordinea înregistrării candidaturilor, conform art.13 alin. (8) din Legea nr. 33/2007 privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.*

## h. Modul de soluționare a contestațiilor și întâmpinărilor primite:

**Președintele  
Biroului Electoral  
de Sector**

*Numele și prenumele*

\_\_\_\_\_  
*Semnătura, ștampila*

**Locțiitorul președintelui  
Biroului Electoral  
de Sector**

*Numele și prenumele*

\_\_\_\_\_  
*Semnătura*

**Membrii Biroului Electoral de Sector**

*Numele și  
Prenumele*

*Apartenența politică  
(unde este cazul)*

*Semnătura*

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_
6. \_\_\_\_\_
7. \_\_\_\_\_

**PE / BE**  
**Străinătate**

**BIROUL ELECTORAL**  
**AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** Nr.

**PROCES - VERBAL \*)**

*privind centralizarea voturilor din străinătate la alegerile pentru*  
**Parlamentul European**  
**25 noiembrie 2007**

<b>a</b>	Numărul total al alegătorilor înscriși în copiile de pe listele electorale <b>permanente</b> și în copiile de pe listele electorale <b>speciale</b> <b>(pct. a = pct. a1 + pct. a2)</b>	<input type="text"/>
<b>a1</b>	Din care: Numărul total al alegătorilor înscriși în copiile de pe listele electorale <b>permanente</b> <b>(pct. a1 ≥ pct. b1)</b>	<input type="text"/>
<b>a2</b>	Numărul total al alegătorilor înscriși în copiile de pe listele electorale <b>speciale</b> <b>(pct. a2 ≥ pct. b2)</b>	<input type="text"/>
<b>b</b>	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în listele electorale existente la secția de votare <b>(pct. b = pct. b1 + pct. b2 + pct. b3)</b>	<input type="text"/>
<b>b1</b>	Din care: Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în copiile de pe listele electorale <b>permanente</b>	<input type="text"/>
<b>b2</b>	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în copiile de pe listele electorale <b>speciale</b>	<input type="text"/>
<b>b3</b>	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în lista electorală <b>suplimentară</b>	<input type="text"/>
<b>c</b>	Numărul buletinelor de vot primite <b>(pct. c ≥ pct. d + pct. e + pct. f)</b>	<input type="text"/>
<b>d</b>	Numărul buletinelor de vot neîntrebuințate și anulate	<input type="text"/>
<b>e</b>	Numărul total al voturilor valabil exprimate <b>(pct. e ≤ pct. b – pct. f)</b> <b>(pct. e = suma voturilor valabil exprimate la pct. g)</b>	<input type="text"/>
<b>f</b>	Numărul voturilor nule	<input type="text"/>

\*) Conform art. 21<sup>2</sup> alin. (4) din Legea nr. 33/2007 privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.



h. Modul de soluționare a contestațiilor și întâmpinărilor primite:

**Președintele  
Biroului Electoral  
al Municipiului București**

*Numele și prenumele*

\_\_\_\_\_

*Semnătura, ștampila*

**Locțiitorul președintelui  
Biroului Electoral  
al Municipiului București**

*Numele și prenumele*

\_\_\_\_\_

*Semnătura*

**Membrii Biroului Electoral al Municipiului București**

*Numele și  
Prenumele*

*Apartenența politică  
(unde este cazul)*

*Semnătura*

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_
6. \_\_\_\_\_
7. \_\_\_\_\_
8. \_\_\_\_\_
9. \_\_\_\_\_
10. \_\_\_\_\_
11. \_\_\_\_\_

PE / BEM

**BIROUL ELECTORAL  
AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**

Nr.  

**PROCES - VERBAL \*)**

*privind centralizarea voturilor la alegerile pentru  
Parlamentul European  
25 noiembrie 2007*

<b>a</b>	Numărul total al alegătorilor înscriși în copiile de pe listele electorale <b>permanente</b> și în copiile de pe listele electorale <b>speciale</b> ( <b>pct. a = pct. a1 + pct. a2</b> )	<input type="text"/>
<b>a1</b>	Din care: Numărul total al alegătorilor înscriși în copiile de pe listele electorale <b>permanente</b> ( <b>pct. a1 ≥ pct. b1</b> )	<input type="text"/>
<b>a2</b>	Numărul total al alegătorilor înscriși în copiile de pe listele electorale <b>speciale</b> ( <b>pct. a2 ≥ pct. b2</b> )	<input type="text"/>
<b>b</b>	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în listele electorale existente la secția de votare ( <b>pct. b = pct. b1 + pct. b2 + pct. b3</b> )	<input type="text"/>
<b>b1</b>	Din care: Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în copiile de pe listele electorale <b>permanente</b>	<input type="text"/>
<b>b2</b>	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în copiile de pe listele electorale <b>speciale</b>	<input type="text"/>
<b>b3</b>	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în lista electorală <b>suplimentară</b>	<input type="text"/>
<b>c</b>	Numărul buletinelor de vot primite ( <b>pct. c ≥ pct. d + pct. e + pct. f</b> )	<input type="text"/>
<b>d</b>	Numărul buletinelor de vot neîntrebuințate și anulate	<input type="text"/>
<b>e</b>	Numărul total al voturilor valabil exprimate ( <b>pct. e ≤ pct. b – pct. f</b> ) ( <b>pct. e = suma voturilor valabil exprimate la pct. g</b> )	<input type="text"/>
<b>f</b>	Numărul voturilor nule	<input type="text"/>

\*) Conform art.21<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.

Cuprinde centralizarea voturilor din secțiile de votare din cele 6 sectoare ale Municipiului București plus secțiile de votare din străinătate.



g. Numărul voturilor valabil exprimate, obținute de fiecare **LISTĂ DE CANDIDAȚI** și de fiecare **CANDIDAT INDEPENDENT**:

Nr. crt.	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale <sup>*)</sup> precum și numele și prenumele candidaților independenți <sup>**)</sup>	Numărul voturilor valabil exprimate obținute
1		□□□□□□□□
2		□□□□□□□□
3		□□□□□□□□
4		□□□□□□□□
5		□□□□□□□□
6		□□□□□□□□
7		□□□□□□□□
8		□□□□□□□□
9		□□□□□□□□
10		□□□□□□□□
11		□□□□□□□□
12		□□□□□□□□
13		□□□□□□□□
14		□□□□□□□□
<b>TOTAL</b> (Suma rândurilor 1 la 14)		□□□□□□□□

*\*) În ordinea rezultată din tragerea la sorți, stabilită conform art.13 alin. (6) din Legea nr. 33/2007 privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.*

*\*\*\*) În ordinea înregistrării candidaturilor, conform art.13 alin. (8) din Legea nr. 33/2007, privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.*

h. Modul de soluționare a contestațiilor și întâmpinărilor primite:

**Președintele  
Biroului Electoral  
al Municipiului București**

*Numele și prenumele*

\_\_\_\_\_  
*Semnătura, ștampila*

**Locțiitorul președintelui  
Biroului Electoral  
al Municipiului București**

*Numele și prenumele*

\_\_\_\_\_  
*Semnătura*

**Membrii Biroului Electoral al Municipiului București**

*Numele și  
prenumele*

*Apartenența politică  
(unde este cazul)*

*Semnătura*

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_
6. \_\_\_\_\_
7. \_\_\_\_\_
8. \_\_\_\_\_
9. \_\_\_\_\_
10. \_\_\_\_\_
11. \_\_\_\_\_



5. Partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale care **nu întrunesc** pragul electoral

Nr. crt.	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale**)	Numărul voturilor valabil exprimate obținute
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		
12		
13		

\*) Conform art.20 din Legea nr. 33/2007 privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.

\*\*\*) În ordinea descrescătoare a numărului de voturi valabil exprimate obținute.

6 . Numele și prenumele candidatului independent care **întrunește** coeficientul electoral

Nr. crt.	Numele și prenumele candidatului independent **)	Numărul voturilor valabil exprimate obținute
1		

\*) Conform art.20 din Legea nr. 33/2007 privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.

\*\*\*) În ordinea descrescătoare a numărului de voturi valabil exprimate obținute.

7. Numele și prenumele candidatului independent care **nu întrunește** coeficientul electoral

Nr. crt.	Numele și prenumele candidatului independent**)	Numărul voturilor valabil exprimate obținute
1		

\*) Conform art.20 din Legea nr. 33/2007 privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.

\*\*\*) În ordinea descrescătoare a numărului de voturi valabil exprimate obținute.

**Președintele  
Biroului Electoral Central***Numele și prenumele*

---

*Semnătura, ștampila***Locțiitorul președintelui  
Biroului Electoral Central***Numele și prenumele*

---

*Semnătura***Membrii Biroului Electoral Central***Numele și  
prenumele**Apartenența politică  
(unde este cazul)**Semnătura*

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_
6. \_\_\_\_\_
7. \_\_\_\_\_
8. \_\_\_\_\_
9. \_\_\_\_\_
10. \_\_\_\_\_
11. \_\_\_\_\_
12. \_\_\_\_\_
13. \_\_\_\_\_
14. \_\_\_\_\_
15. \_\_\_\_\_
16. \_\_\_\_\_
17. \_\_\_\_\_

**PE / BEC**

## BIROUL ELECTORAL CENTRAL

### PROCES - VERBAL \*)

*privind centralizarea voturilor și atribuirea mandatelor la alegerile pentru  
Parlamentul European  
25 noiembrie 2007*

<b>a</b>	Numărul total al alegătorilor înscriși în copiile de pe listele electorale <b>permanente</b> și în copiile de pe listele electorale <b>speciale</b> ( <b>pct. a = pct. a1 + pct. a2</b> )	□ □ □ □ □ □ □ □ □ □
<b>a1</b>	Din care: Numărul total al alegătorilor înscriși în copiile de pe listele electorale <b>permanente</b> ( <b>pct. a1 ≥ pct. b1</b> )	□ □ □ □ □ □ □ □ □ □
<b>a2</b>	Numărul total al alegătorilor înscriși în copiile de pe listele electorale <b>speciale</b> ( <b>pct. a2 ≥ pct. b2</b> )	□ □ □ □ □ □ □ □ □ □
<b>b</b>	Numărul total al alegătorilor care s-au prezentat la urne, înscriși în listele electorale existente la secțiile de votare ( <b>pct. b = pct. b1 + pct. b2 + pct. b3</b> )	□ □ □ □ □ □ □ □ □ □
<b>b1</b>	Din care: Numărul total al alegătorilor s-au prezentat la urne, înscriși în copiile de pe listele electorale <b>permanente</b>	□ □ □ □ □ □ □ □ □ □
<b>b2</b>	Numărul total al alegătorilor s-au prezentat la urne, înscriși copiile de pe în listele electorale <b>speciale</b>	□ □ □ □ □ □ □ □ □ □
<b>b3</b>	Numărul total al alegătorilor s-au prezentat la urne înscriși în listele electorale <b>suplimentare</b>	□ □ □ □ □ □ □ □ □ □
<b>c</b>	Numărul buletinelor de vot primite ( <b>pct. c ≥ pct. d + pct. e + pct. f</b> )	□ □ □ □ □ □ □ □ □ □
<b>d</b>	Numărul buletinelor de vot neîntrebuițate și anulate	□ □ □ □ □ □ □ □ □ □
<b>e</b>	Numărul total al voturilor valabil exprimate ( <b>pct. e ≤ pct. b - pct. f</b> ) ( <b>pct. e = suma voturilor valabil exprimate la pct. g</b> )	□ □ □ □ □ □ □ □ □ □
<b>f</b>	Numărul voturilor nule	□ □ □ □ □ □ □ □ □ □

\*) Conform art.21 alin.(2) din Legea nr. 33/2007 privind alegerile pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.









k. Numărul mandatelor atribuite fiecărei **LISTE DE CANDIDAȚI** sau fiecărui **CANDIDAT INDEPENDENT**:

Nr. Crt.	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale sau numele și prenumele candidaților independenți *)	Număr mandate atribuite
1		□□
2		□□
3		□□
4		□□
5		□□
6		□□
7		□□
8		□□
9		□□
10		□□

\*) În ordinea descrescătoare a numărului de mandate atribuite.

l. Lista membrilor **aleși** pentru Parlamentul European:

Nr. Crt.	Nume și prenume	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale alianțelor politice, alianțelor electorale sau "candidat independent"
1.		
2.		
35.		



**Președintele  
Biroului Electoral Central***Numele și prenumele*

---

*Semnătura, ștampila***Locțiitorul președintelui  
Biroului Electoral Central***Numele și prenumele*

---

*Semnătura***Membrii Biroului Electoral Central***Numele și  
prenumele**Apartenența politică  
(unde este cazul)**Semnătura*

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_
6. \_\_\_\_\_
7. \_\_\_\_\_
8. \_\_\_\_\_
9. \_\_\_\_\_
10. \_\_\_\_\_
11. \_\_\_\_\_
12. \_\_\_\_\_
13. \_\_\_\_\_
14. \_\_\_\_\_
15. \_\_\_\_\_
16. \_\_\_\_\_
17. \_\_\_\_\_
18. \_\_\_\_\_
19. \_\_\_\_\_



## ROMÂNIA

### BIROUL ELECTORAL CENTRAL

# CERTIFICAT

Urmare a rezultatului alegerilor din ziua de 25 noiembrie 2007, se atribuie, potrivit articolului 21 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, un **MANDAT DE PARLAMENTAR EUROPEAN**

Domnului(Doamnei) \_\_\_\_\_

născut(ă) în anul \_\_\_ luna \_\_\_ ziua \_\_\_ localitatea \_\_\_\_\_ județul \_\_\_\_\_

domiciliat(ă) în localitatea \_\_\_\_\_ str. \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_

bl. \_\_\_ sc. \_\_\_ ap. \_\_\_ județul(sectorul) \_\_\_\_\_

**Președinte**  
**Birou Electoral Central**

Nr. \_\_\_\_\_ Data \_\_\_\_\_ LS. \_\_\_\_\_



**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**  
**pentru completarea art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 977/2003**  
**privind taxa pentru serviciul public de radiodifuziune**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — După alineatul (1) al articolului 1 din Hotărârea Guvernului nr. 977/2003 privind taxa pentru serviciul public de radiodifuziune, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 607 din 27 august 2003, se introduc două noi alineate, alineatele (2) și (3), cu următorul cuprins:

„(2) Persoanele fizice cu domiciliul în România exceptate de la plata taxei pentru serviciul public de radiodifuziune, conform prevederilor alin. (1), au obligația de a reînnoi anual declarația pe propria răspundere, cu minimum 30 de zile înainte de expirarea celor 12 luni ale anului.

(3) În situația în care reînnoirea anuală a declarației pe propria răspundere nu se depune în termenul prevăzut la alin. (2), persoanele în cauză vor fi repuse de drept la plata taxei pentru serviciul public de radiodifuziune, începând cu luna următoare celei în care expiră exceptarea.”

**Art. II.** — Hotărârea Guvernului nr. 977/2003 privind taxa pentru serviciul public de radiodifuziune, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 607 din 27 august 2003, cu completările aduse prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul culturii și cultelor,  
**Adrian Iorgulescu**  
Ministrul economiei și finanțelor,  
**Varujan Vosganian**

București, 24 octombrie 2007.  
Nr. 1.292.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

## ORDIN

**pentru aprobarea Procedurii de administrare a misiunilor diplomatice, oficiilor consulare, reprezentanțelor organizațiilor internaționale și interguvernamentale acreditate în România, precum și a reprezentanțelor persoanelor juridice străine, care își au sediul sau își desfășoară activitatea pe teritoriul municipiului București, în vederea aplicării Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.429/2007 pentru aprobarea competenței de administrare a unor categorii de contribuabili de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București**

În temeiul art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 495/2007 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere dispozițiile art. 33 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

**președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de administrare a misiunilor diplomatice, oficiilor consulare, reprezentanțelor organizațiilor internaționale și interguvernamentale acreditate în România, precum și a reprezentanțelor persoanelor juridice străine, care își au sediul sau își desfășoară activitatea pe teritoriul municipiului București, în vederea aplicării prevederilor Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.429/2007 pentru aprobarea competenței de administrare a unor categorii de contribuabili de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, cuprinsă în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de reglementare a colectării creanțelor bugetare, Direcția generală de proceduri pentru administrarea veniturilor, Direcția generală de inspecție fiscală, Direcția generală de soluționare a contestațiilor, Direcția generală juridică, Direcția de îndrumare și asistență a contribuabililor, Direcția generală de tehnologia informației, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București și administrațiile finanțelor publice ale sectoarelor municipiului București, din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,  
**Daniel Chițoiu**

București, 23 octombrie 2007.  
Nr. 2.089.

ANEXĂ

## PROCEDURĂ

**de administrare a misiunilor diplomatice, oficiilor consulare, reprezentanțelor organizațiilor internaționale și interguvernamentale acreditate în România, precum și a reprezentanțelor persoanelor juridice străine, care își au sediul sau își desfășoară activitatea pe teritoriul municipiului București, în vederea aplicării Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.429/2007 pentru aprobarea competenței de administrare a unor categorii de contribuabili de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București**

Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.429/2007 pentru aprobarea competenței de administrare a unor categorii de contribuabili de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, organul fiscal competent pentru administrarea misiunilor diplomatice, oficiilor consulare, reprezentanțelor organizațiilor internaționale și interguvernamentale acreditate în România, precum și a reprezentanțelor persoanelor juridice străine, care își au sediul sau își desfășoară activitatea pe teritoriul municipiului București, este Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București.

### A. Procedura de înregistrare fiscală

1. Înregistrarea fiscală a misiunilor diplomatice, oficiilor consulare, reprezentanțelor organizațiilor internaționale și interguvernamentale acreditate în România, precum și a reprezentanțelor persoanelor juridice străine, care își au sediul sau își desfășoară activitatea pe teritoriul municipiului București, denumite în continuare *contribuabili*, se face prin completarea și depunerea declarației de înregistrare fiscală la organul fiscal competent, respectiv Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București.

2. Modificările intervenite în datele declarate inițial de contribuabili se fac prin depunerea declarației de mențiuni la organul fiscal competent.

3. Evidența contribuabililor se organizează electronic, ca secțiune distinctă în cadrul Registrului contribuabililor, de către Agenția Națională de Administrare Fiscală.

### B. Obligații declarative

1. Contribuabilii prevăzuți la art. 1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.429/2007 depun

declarațiile fiscale și alte documente prevăzute de lege la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București.

2. (1) Declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale datorate de contribuabilii prevăzuți la pct. 1 se face prin modalitățile de declarare prevăzute de lege.

(2) Formatul hârtie al declarației fiscale se arhivează la organul fiscal care a primit declarația.

3. Data depunerii declarației fiscale este data înregistrării acesteia la organul fiscal sau data depunerii la poștă, după caz. În situația în care declarația fiscală se depune prin mijloace electronice de transmitere la distanță, data depunerii declarației este data înregistrării acesteia pe pagina de internet a organului fiscal, astfel cum rezultă din mesajul electronic de confirmare transmis ca urmare a primirii declarației.

4. (1) În situația în care contribuabilul a utilizat mai multe căi de transmitere a declarației fiscale, va fi înregistrată prima declarație depusă, conform legii.

(2) Orice corecție ulterioară a unei declarații fiscale se face prin depunerea unei declarații fiscale rectificative, în condițiile legii.

### C. Rambursarea TVA

Soluționarea deconturilor cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare se face de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, potrivit prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 967/2005 privind aprobarea Metodologiei de soluționare a deconturilor cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare, cu modificările și completările ulterioare.

### D. Restituirea taxei pe valoarea adăugată și a accizelor

Cererile de restituire a taxei pe valoarea adăugată și a accizelor se soluționează, potrivit procedurilor de soluționare aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor sau al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, după caz, în vigoare, de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București.

### E. Măsuri tranzitorii

#### *Soluționarea cererilor de restituire a accizelor*

Cererile de restituire a accizelor în situațiile pentru care se acordă scutire indirectă, depuse la administrațiile finanțelor publice ale sectoarelor municipiului București și nesoluționate la data efectuării predării-primirii activității de administrare, vor fi predate spre soluționare, însoțite de documentația depusă de solicitant, ca parte a dosarului fiscal, Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului București.

### F. Procedura de plată a obligațiilor fiscale

1. Până la data intrării în vigoare a Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.429/2007, contribuabilii efectuează plata obligațiilor fiscale reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte venituri fiscale la unitatea teritorială a Trezoreriei Statului la care au fost arondați anterior acestei date.

2. Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.429/2007, contribuabilii efectuează plata obligațiilor fiscale reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte venituri fiscale la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București.

3. Eventualele plăți făcute de către contribuabili, între data intrării în vigoare a Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.429/2007, la unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului la care au fost arondați, și data finalizării transferului dosarelor fiscale în termenul prevăzut la art. 2 din același ordin, se transferă de către unitățile Trezoreriei Statului la care a fost efectuată plata la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București. Prin derogare de la prevederile art. 5 lit. s) din Normele metodologice privind

utilizarea și completarea ordinului de plată pentru Trezoreria Statului (OPT), aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, în ordinele de plată pentru Trezoreria Statului prin care se efectuează transferul sumelor, la rubrica „data debitării” se va înscrie data debitării contului din ordinul de plată inițial întocmit de contribuabil.

4. Ordinele de plată pentru Trezoreria Statului prin care contribuabilii efectuează plăți la unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului la care au fost arondați, după data finalizării transferului dosarelor fiscale prevăzută la art. 2 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.429/2007, se returnează acestora în scopul efectuării plăților corecte la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București.

### G. Procedura de inspecție fiscală

1. Activitatea de inspecție fiscală la contribuabilii prevăzuți în Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.429/2007 se desfășoară în baza titlului VII din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a actelor normative emise pentru aplicarea acesteia.

2. Activitatea de inspecție fiscală la contribuabilii prevăzuți în Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.429/2007, care își au sediul sau își desfășoară activitatea pe teritoriul municipiului București, se efectuează de personalul cu atribuții de inspecție fiscală din cadrul Serviciului reprezentanțe străine și ambasade, organizat în cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului București.

### H. Activitatea de soluționare a contestațiilor

1. Contestațiile la actele administrative fiscale, formulate de contribuabili, se soluționează potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. După soluționare, dosarul contestației formulate împotriva actelor administrative fiscale emise anterior intrării în vigoare a prezentului ordin va fi transmis organului fiscal care preia în administrare respectivul contribuabil.

### I. Procedura de îndrumare și asistență

Activitatea de îndrumare și asistență a categoriilor de contribuabili prevăzuți de Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.429/2007 se asigură de către Serviciul metodologie și asistență contribuabili din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului București.

### J. Procedura de compensare și de restituire a obligațiilor bugetare

1. Restituirea către contribuabili a sumelor reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte venituri bugetare, reglementată de prevederile art. 117 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se realizează numai după compensarea efectuată cu alte obligații fiscale datorate, în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (3) din același act normativ.

2. Cererile de compensare și/sau de restituire ale contribuabililor, nesoluționate la data efectuării predării-primirii activității de administrare a acestora de către administrațiile finanțelor publice ale sectoarelor 1—6 din municipiul București, vor fi predate spre soluționare, ca parte a dosarului fiscal al contribuabilului, Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului București.

### K. Restituirea/rambursarea/compensarea sumelor prevăzute la lit. C, D și J

Restituirea/rambursarea/compensarea sumelor prevăzute la lit. C, D și J se efectuează din conturile corespunzătoare de venituri bugetare deschise la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București.

# ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

— SECȚIILE UNITE —

### DECIZIA Nr. III

din 15 ianuarie 2007

Dosarele nr. 28/2005 și nr. 28/2006

Sub președinția domnului profesor univ. dr. Nicolae Popa, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite, în conformitate cu dispozițiile art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, s-a întrunit pentru a examina recursul în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în Dosarul nr. 28/2006, cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 40 alin. (2) cu referire la art. 124 din Legea nr. 272/2004 referitor la competența materială de soluționare, în primă instanță, a cererii de instituire a tutelei copilului minor.

Secțiile Unite au fost constituite cu respectarea dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 304/2004, fiind prezenți 87 de judecători din totalul de 117 în funcție.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procurorul Antoaneta Florea.

Reprezentanta procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a învederat că există o strânsă legătură între acest recurs în interesul legii și recursul în interesul legii ce formează obiectul Dosarului nr. 28/2005 declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel București, care se referă tot la competența materială de soluționare, în primă instanță, a cererii de instituire a tutelei copilului minor, cerând în concluzie să fie întrunite cele două dosare în vederea soluționării lor deodată.

Secțiile Unite, ținând seama că între cele două recursuri în interesul legii, prin care se solicită stabilirea instanței competente să judece în primă instanță cererea de instituire a tutelei copilului minor, există o strânsă legătură, în temeiul art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune întrunirea acestora și judecarea lor deodată.

În continuare, s-a dat cuvântul procurorului, care a susținut recursul în interesul legii, declarat de procurorul general și, implicit, a celui formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel București, punând concluzii pentru admiterea acestora în scopul de a se stabili că instanța competentă să soluționeze în primă instanță cererea privind măsura de protecție alternativă, a tutelei copilului minor, revine tribunalului.

### SECȚIILE UNITE,

deliberând asupra recursurilor în interesul legii menționate, constată următoarele:

În practica instanțelor judecătorești, s-a constatat că nu există un punct de vedere unitar cu privire la instanța competentă să soluționeze, în primă instanță, cererile privind măsura de protecție alternativă a tutelei copilului minor.

Astfel, unele instanțe, invocând dispozițiile art. 124 alin. (1) din Legea nr. 274/2004, potrivit cărora tribunalul are competența generală de a soluționa în primă instanță cererile de stabilire a tuturor măsurilor de protecție a copilului reglementate de această lege, s-au pronunțat în sensul că se impune ca și cererile privind măsura de protecție alternativă a tutelei copilului să revină tot în competența de judecată, în primă instanță, a tribunalului.

În motivarea punctului de vedere menționat s-a arătat că, deși competența de judecată a tribunalului în primă instanță ar părea limitată, prin art. 124 alin. (1) din Legea nr. 272/2004, la cauzele privind stabilirea măsurilor de protecție specială reglementate în cuprinsul acestei legi, dispozițiile de ansamblu ale art. 124—131 impun interpretarea că tot tribunalului îi revine și competența de soluționare în primă instanță a cererilor referitoare la măsura de protecție alternativă a tutelei copilului.

S-a relevat că o competență de soluționare a tutelei diferită de aceea prevăzută pentru celelalte măsuri de protecție alternativă a copilului ar încălca principiul instituit prin art. 6 lit. I) din Legea nr. 272/2004, care impune „interpretarea fiecărei norme juridice referitoare la drepturile copilului în corelație cu

ansamblul reglementărilor din această materie”, astfel că scopul legii respective nu ar mai putea fi realizat.

În fine, s-a învederat că, în condițiile accentuării tendinței legiuitorului de a instituționaliza specializarea instanțelor, în care sens prin Legea nr. 304/2004 s-a creat posibilitatea înființării de tribunale specializate pentru minori și familie, ar fi de neconceput ca tocmai măsura instituirii tutelei să treacă în competența de soluționare a unei instanțe de grad inferior și să fie sustrasă, astfel, competenței speciale firești.

Alte instanțe, dimpotrivă, au considerat că soluționarea, în primă instanță, a cererii de instituire a tutelei copilului minor revine în competența de soluționare a judecătoriei, fiind aplicabile, în această privință, dispozițiile art. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, iar nu dispozițiile cu caracter special cuprinse în art. 124 alin. (1) din Legea nr. 272/2004.

Aceste din urmă instanțe au interpretat și aplicat corect dispozițiile legii.

În adevăr, potrivit art. 124 din Legea nr. 272/2004, „Cauzele prevăzute de prezenta lege privind stabilirea măsurilor de protecție specială sunt de competența tribunalului de la domiciliul copilului”, iar „Dacă domiciliul copilului nu este cunoscut, competența revine tribunalului în a cărui circumscripție teritorială a fost găsit copilul”.

În raport cu acest conținut explicit al dispozițiilor menționate, rezultă, deci, că numai pentru cauzele care se regăsesc în cuprinsul normelor de reglementare din Legea nr. 272/2004 s-a prevăzut competența de soluționare a tribunalului de la domiciliul copilului și, respectiv, a celui în a cărui circumscripție teritorială a fost găsit copilul.



Cum o atare competență, fiind *ratione materiae*, este de ordine publică, înseamnă că soluționarea oricărei cereri care se referă la instituirea măsurilor de protecție specială ce privesc copilul trebuie să aibă loc în condițiile respectării necondiționate a dispozițiilor referitoare la instanțele cărora legea le-a dat plenitudine de competență, respectiv judecătoria.

Față de aceste cerințe de ordine publică, a căror nerespectare atrage nulitatea hotărârii ce s-ar pronunța, se impune să se verifice dacă și cererile privind măsura de protecție alternativă a tutelei copilului fac parte din măsurile de protecție specială reglementate prin dispozițiile Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului.

Or, din examinarea prevederilor Legii nr. 272/2004 se constată că, între măsurile de protecție specială a copilului, reglementate prin această lege, nu se regăsește și aceea a tutelei copilului.

În acest sens, este de observat că prin art. 55 din Legea nr. 272/2004 s-a prevăzut că „măsurile de protecție specială a copilului”, la care se referă această lege, sunt: „plasamentul”, „plasamentul în regim de urgență” și „supravegherea specializată”.

Mai mult, reglementând în continuare cine poate beneficia de măsurile de protecție specială enunțate, modalitatea concretă de realizare a fiecăreia, precum și alte forme de asigurare a protecției copilului, dispozițiile Legii nr. 272/2004 nu conțin nicio referire la măsura de protecție alternativă a tutelei copilului.

Ca urmare, din moment ce reglementarea dată prin Legea nr. 272/2004 nu se referă și la măsura de protecție alternativă a

tutelei copilului, se impune să fie considerate de competența tribunalului de la domiciliul copilului și, respectiv, a tribunalului în a cărui circumscripție teritorială a fost găsit copilul, în accepțiunea prevederilor art. 124 din această lege, numai acele cauze care privesc măsurile de protecție specială a copilului strict determinate în cuprinsul art. 55.

De altfel, această interpretare este singura ce poate fi primită și pentru că art. 57 din lege, prevăzând, restrictiv, că „*Părinții, precum și copilul care a împlinit vârsta de 14 ani au dreptul să atace în instanță măsurile de protecție specială instituite de prezenta lege, beneficiind de asistență juridică gratuită, în condițiile legii*”, exprimă, de asemenea, voința explicită a legiuitorului de a preciza că reglementarea în discuție privește în mod exclusiv măsurile de protecție specială a copilului ce fac obiectul definiției date în cuprinsul art. 55.

Așa fiind, competența materială de soluționare, în primă instanță, a cererilor privind măsura de protecție alternativă a tutelei copilului nu poate fi decât aceea din dreptul comun, care, potrivit art. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, revine judecătoriei.

În consecință, în temeiul art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, precum și ale art. 329 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili că, în raport cu dispozițiile art. 124 alin. (1) din Legea nr. 272/2004, competența de soluționare, în primă instanță, a cererilor privind măsura de protecție alternativă a tutelei copilului revine judecătoriei.

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DECID:

Admit recursurile în interesul legii declarate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de Colegiul de conducere al Curții de Apel București.

În aplicarea dispozițiilor art. 124 alin. (1) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, stabilesc:

Competența de soluționare, în primă instanță, a cererilor privind măsura de protecție alternativă a tutelei copilului revine judecătoriei.

Obligatorie, pentru instanțe, potrivit art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 15 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Prim-magistrat-asistent,  
**Victoria Maftei**

**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

— SECȚIILE UNITE —

**DECIZIA Nr. V**  
**din 15 ianuarie 2007**

Dosar nr. 21/2006

Sub președinția domnului profesor univ. dr. Nicolae Popa, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție,

Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite în conformitate cu dispozițiile art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, s-a întrunit pentru a examina recursul în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 82/1991, republicată și ale art. 21 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind aprobarea Codului fiscal, referitor la posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adăugată și a diminuării bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității.

Secțiile Unite au fost constituite cu respectarea dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 304/2004, republicată, fiind prezenți 87 de judecători din totalul de 117 în funcție.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procurorul Antoaneta Florea.

Reprezentanta procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a susținut recursul în interesul legii, punând concluzii pentru admiterea acestuia în sensul de a se stabili că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete sau care nu corespund realității.

#### SECȚIILE UNITE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

În aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (4) lit. f) și ale art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, instanțele judecătorești nu au un punct de vedere unitar.

Astfel, unele instanțe s-au pronunțat în sensul că, oricâtă diligență ar manifesta, reclamanții, beneficiari ai bunurilor sau serviciilor livrate ori prestate, nu au posibilitate legală să verifice dacă societățile comerciale care le-au prezentat documentele justificative au obținut formularele tipizate pe căi legale sau dacă sunt corecte numerele de înregistrare la oficiul registrului comerțului indicate de furnizori sau prestatori și nici să verifice dacă documentele pe care le-au primit de la aceștia au toate rubricile completate în mod corespunzător.

În motivarea acestui punct de vedere s-a apreciat că operatorii economici beneficiari de bunuri și servicii nu pot fi făcuți răspunzători pentru o faptă culpabilă săvârșită de altă persoană juridică pentru că s-ar încălca principiul bunei credințe în relațiile comerciale. S-a relevat că, în astfel de situații, eroarea în care se află operatorii economici beneficiari are un caracter obiectiv, neputând fi imputată lor neobservarea formei facturilor sau a altor documente emise de furnizorii de bunuri sau prestatorii de servicii și nici situația juridică a acestora din momentul întocmirii documentelor justificative.

Alte instanțe, dimpotrivă, s-au pronunțat în sensul că este interzisă emiterea și utilizarea unor facturi care nu îndeplinesc cerințele unor documente justificative, în accepțiunea prevederilor art. 6 din Legea nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 831/1997, considerând că nu se poate deduce taxa pe valoarea adăugată și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative nu conțin toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA.

Aceste din urmă instanțe au interpretat și aplicat corect dispozițiile legii.

Prin art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, intrată în vigoare la data de 1 ianuarie 2004, se prevede că „Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile”, precum și că „La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

În cuprinsul normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44 din 22 ianuarie 2004, făcându-se referire la

dispozițiile art. 19 din cod se precizează că „Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal”.

În raport cu aceste reglementări legale, profitul impozabil constă, deci, în diferența dintre veniturile realizate din orice sursă și suma cheltuielilor deductibile.

Or, în accepțiunea prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul fiscal, „sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

În această privință, însă, este de observat că prin art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal se subliniază că „nu sunt deductibile”, între altele, „cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”.

Tot astfel, reglementându-se regimul deducerilor în cuprinsul art. 145 din Codul fiscal, la alin. (8) din acest articol se prevede că exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată este condiționată de justificarea dreptului respectiv, în funcție de felul operațiunii, cu unul dintre documentele specificate, diferențiat, la lit. a) și b) din acel alineat.

De asemenea, prin art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, se prevede, la alin. (1), că „Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”, iar la alin. (2) că „Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

În același spirit, prin art. 24 alin. (1) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, în vigoare de la 1 iunie 2002, s-a precizat că „Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei”, menționându-se în continuarea aceluiași alineat, prin reglementările de la lit. a)–e), documentele necesare pentru fiecare caz de deducere prezentat.

Mai mult, în cuprinsul art. 29 din aceeași lege s-au instituit obligații pentru „persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite de drept de deducere”, specificându-se, la lit. a) și b) de la punctul B, modul cum ele trebuie să consemneze „livrările de bunuri și/sau prestările de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate și să completeze în mod obligatoriu” anumite date, precum și că „persoanele plătitoare de taxă pe valoarea

adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora”, cu sancțiunea pierderii „dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente”, dacă nu au fost respectate cerințele de înregistrare în contabilitate „în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv”.

Ca urmare, potrivit acestor reglementări lipsite de echivoc, taxa pe valoarea adăugată nu se poate deduce și nici nu poate fi diminuată baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit dacă documentele justificative nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată.

O atare concluzie este impusă și de prevederile art. 89 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, potrivit cărora „Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel”, acest termen de prescripție începând, potrivit alin. (2), „să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel”.

Din moment ce, potrivit acestor dispoziții, organele fiscale pot efectua controale pe o perioadă de 5 ani anteriori, adică și pentru raporturi juridice de drept fiscale născute înainte de intrarea în vigoare, la 1 ianuarie 2004, a Codului fiscal, este evident că stabilirea diferențelor de impozit sau a altor obligații fiscale datorate de operatorii economici trebuie efectuată în baza reglementărilor existente în momentul nașterii raportului juridic de drept fiscal, chiar dacă acțiunea de control se desfășoară în perioada în care sunt în vigoare dispozițiile Codului fiscal.

Sub acest aspect este de observat că dispozițiile Codului fiscal, intrat în vigoare la data de 1 ianuarie 2004, pot opera numai pentru viitor, toate actele supuse controlului ce se efectuează de către organele fiscale, în vederea examinării legalității deducerilor de taxă pe valoarea adăugată neputând fi astfel analizate, în conformitate cu principiul *tempus regit actum*, decât potrivit normelor legale aplicabile în momentul nașterii fiecărui raport juridic.

Or, în toate actele normative, anterioare sau ulterioare adoptării Codului fiscal, în cazurile de efectuare de operațiuni

de deducere a TVA este prevăzută obligativitatea prezentării de documente justificative întocmite „legal” sau „conform legii”, fără a se determina, însă, tipul de document necesar.

Dacă prevederile Legii contabilității nr. 82/1991 și cele ale regulamentului de aplicare a acesteia nu conțineau criteriile de stabilire a mențiunilor sau informațiilor ce trebuie să le conțină documentele justificative, iar prin Legea nr. 345/2002, aplicabilă în perioada 1 iunie 2002—31 decembrie 2003, s-a înscris pentru prima dată obligativitatea prezentării de documente justificative, cu specificarea mențiunilor sau informațiilor pe care să le cuprindă, prin Legea nr. 571/2003 s-au reglementat, cu caracter unitar, atât obligativitatea prezentării documentelor justificative, cât și mențiunile sau informațiile care să rezulte din acestea.

În acest sens, prin art. 145 din Codul fiscal s-a prevăzut, la alin. (8), că „Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii”, precizându-se în cadrul reglementărilor date, la lit. a) și b), documentele ce trebuie prezentate pentru dovedirea fiecărei situații specifice.

Așa fiind, în aplicarea corectă a dispozițiilor înscrise în art. 21 alin. (4) lit. f) și în art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și în art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, se impune să se considere că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea acestei taxe.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, precum și ale art. 329 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili, în aplicarea dispozițiilor legale la care s-a făcut referire, că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la calcularea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute în dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA.

#### PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DECID:

Admit recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (4) lit. f) și ale art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, stabilesc:

Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA.

Obligatorie, potrivit art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 15 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Prim-magistrat-asistent,  
**Victoria Maftei**

**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

— SECȚIILE UNITE —

**DECIZIA Nr. VII****din 5 februarie 2007**

Dosar nr. 1/2007

Sub președinția domnului profesor univ. dr. Nicolae Popa, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite în conformitate cu dispozițiile art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, s-a întrunit pentru a examina recursul în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind problema incompatibilității judecătorului, care a participat în cursul urmăririi penale la judecarea recursului declarat împotriva încheierii prin care s-a soluționat propunerea de arestare preventivă ori de prelungire a arestării preventive, de a participa la soluționarea unui nou recurs având ca obiect o altă încheiere prin care s-a dispus cu privire la măsurile preventive în aceeași cauză.

Secțiile Unite au fost constituite cu respectarea dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 304/2004, republicată, fiind prezenți 87 de judecători din totalul de 116 în funcție.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procurorul Nicoleta Eucarie.

Reprezentanta procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a susținut recursul în interesul legii, punând concluzii pentru admiterea acestuia în sensul de a se stabili că judecătorul care a participat, în cursul urmăririi penale, la judecarea recursului împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea ori prelungirea măsurii arestării preventive devine incompatibil să judece un nou recurs având ca obiect o altă încheiere prin care s-a dispus cu privire la măsura arestării preventive în aceeași cauză.

## SECȚIILE UNITE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

În practica instanțelor judecătorești, s-a constatat că nu există un punct de vedere unitar cu privire la compatibilitatea judecătorului de a participa la judecarea recursului împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea ori prelungirea măsurii arestării preventive în cursul urmăririi penale, să judece un nou recurs, având ca obiect o altă încheiere prin care s-a dispus, tot în faza urmăririi penale, cu privire la măsura arestării preventive în aceeași cauză.

Astfel, unele instanțe s-au pronunțat în sensul că judecătorul care a participat la judecarea căii de atac împotriva încheierii prin care s-a soluționat propunerea de luare sau prelungire a măsurii arestării preventive în cursul urmăririi penale devine incompatibil să judece un nou recurs având ca obiect încheierea prin care s-a dispus cu privire la măsura arestării preventive.

Alte instanțe, dimpotrivă, au considerat că într-un asemenea caz nu există stare de incompatibilitate pe motiv că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute în dispozițiile art. 48 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală.

S-a argumentat că prin dispozițiile menționate s-a reglementat, ca incompatibilitate de a judeca, doar cazul în care judecătorul a soluționat propunerea de arestare preventivă ori de prelungire a arestării preventive în cursul urmăririi penale, iar nu și situația în care a participat, anterior, la judecarea recursului declarat împotriva unei încheieri prin care a fost luată o asemenea măsură în aceeași cauză.

Aceste din urmă instanțe au interpretat și aplicat corect dispozițiile legii.

În reglementarea dată „altor cauze de incompatibilitate”, prin art. 48 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură penală se prevede, între altele, că „judecătorul este de asemenea incompatibil de a judeca, dacă în cauza respectivă [...] a soluționat propunerea de arestare preventivă ori de prelungire a arestării preventive în cursul urmăririi penale”.

Pe de altă parte, dispozițiile art. 385<sup>15</sup> din titlul II al Codului de procedură penală, aplicabile și în cazul judecării recursurilor în materia luării măsurilor preventive, nu conțin norme derogatorii, instanța sesizată cu judecarea unui recurs urmând a se pronunța asupra acestuia fie prin respingere, fie prin admiterea lui.

Din această reglementare de ansamblu reiese, fără echivoc, că atunci când instanța soluționează recursul nu are de examinat fondul propunerii de arestare preventivă ori de prelungire a arestării preventive, ci se pronunță asupra motivelor de casare invocate, astfel cum acestea sunt prevăzute în legea organică.

Or, ar fi de neconceput ca judecătorii care au respins un recurs declarat împotriva unei încheieri privind măsura arestării preventive, în cursul urmăririi penale, să devină incompatibili a judeca un nou recurs având ca obiect o altă încheiere prin care s-a dispus asupra unei alte propuneri de prelungire a măsurii arestării preventive și pentru că în acest caz, dat fiind caracterul periodic al verificării măsurii arestării preventive, s-ar ajunge frecvent în situația ca, la instanțele cu un număr mai redus de judecători, să nu existe la un moment dat posibilitatea de a se soluționa asemenea recursuri decât prin delegarea de judecători de la alte instanțe, ceea ce ar fi inadmisibil.

În consecință, în temeiul art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și al art. 414<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili că judecătorul care a participat la judecarea recursului împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea ori prelungirea măsurii arestării preventive, în cursul urmăririi penale, nu devine incompatibil să judece un nou recurs, împotriva altei încheieri prin care s-a dispus, tot în faza urmăririi penale, cu privire la măsura arestării preventive în aceeași cauză.

## PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

D E C I D:

Admit recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În aplicarea dispozițiilor art. 48 alin. 1 lit. a) teza ultimă din Codul de procedură penală, stabilesc:

Judecătorul care a participat la judecarea recursului împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea ori prelungirea măsurii arestării preventive, în cursul urmăririi penale, nu devine incompatibil să judece un nou recurs, având ca obiect o altă încheiere, prin care s-a dispus în aceeași fază de urmărire penală cu privire la măsura arestării preventive în aceeași cauză.

Obligatorie, potrivit art. 414<sup>2</sup> alin. 3 din Codul de procedură penală.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 5 februarie 2007.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Prim-magistrat-asistent,  
**Victoria Maftei**

**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

— SECȚIILE UNITE —

**DECIZIA Nr. XXIX****din 9 octombrie 2006**

Dosar nr. 18/2006

Sub președinția domnului profesor univ. dr. Nicolae Popa, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite, în conformitate cu dispozițiile art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, s-a întrunit pentru a examina recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la data de la care se socotește termenul de declarare a apelului pentru inculpatul care a lipsit atât de la dezbateri, cât și de la pronunțare, în situația când apărătorul acestuia a fost prezent la unul dintre cele două momente procesuale.

Secțiile Unite au fost constituite cu respectarea dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 304/2004, fiind prezenți 85 de judecători din totalul de 116 în funcție.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procurorul Nicoleta Eucarie.

Reprezentanta procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a susținut recursul în interesul legii, cerând să fie admis în sensul de a se stabili că data de la care se socotește termenul de declarare a apelului, pentru inculpatul care a lipsit atât de la dezbateri, cât și de la pronunțare, dar a fost reprezentat de apărător, curge de la pronunțare, conform art. 363 alin. 3 teza întâi din Codul de procedură penală.

## SECȚIILE UNITE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

În practica instanțelor judecătorești s-a ivit diversitate de soluții în legătură cu stabilirea datei de la care curge termenul de apel pentru inculpatul care a lipsit atât de la dezbateri, cât și de la pronunțare, în condițiile în care apărătorul acestuia a fost prezent la cel puțin unul dintre cele două momente procesuale.

Astfel, unele instanțe au considerat că termenul de apel curge de la pronunțare pentru inculpatul care a lipsit atât de la dezbateri, cât și de la pronunțare, dacă apărătorul său a fost prezent la unul dintre cele două momente procesuale.

S-a motivat că această interpretare se impune deoarece prin art. 174 din Codul de procedură penală se prevede că în cursul judecății învinuitul și, respectiv, inculpatul, precum și celelalte părți pot fi reprezentați, cu excepția cazurilor când prezența celor dintâi este obligatorie, conform legii.

Or, în raport cu dispozițiile legale menționate, în cazul în care inculpatul lipsește, iar prezența lui în instanță nu este obligatorie, apărătorul său îl înlocuiește prin reprezentare, fiind obligat să presteze tot ceea ce este necesar pentru apărarea intereselor acestuia.

Alte instanțe, dimpotrivă, au hotărât că termenul de apel curge pentru inculpatul care a lipsit atât de la dezbateri, cât și de la pronunțare, chiar dacă apărătorul său a fost prezent, de la comunicarea copieii de pe dispozitivul hotărârii.

Aceste din urmă instanțe au procedat corect.

Potrivit art. 174 alin. 1 din Codul de procedură penală „În cursul judecății învinuitul și inculpatul, precum și celelalte părți pot fi reprezentați, cu excepția cazurilor în care prezența învinuitului sau inculpatului este obligatorie”.

Rezultă, deci, că prin această dispoziție a legii a fost reglementată posibilitatea apărătorului de reprezentare a învinuitului sau inculpatului.

Ca urmare, în raport cu specificul unei atari posibilități, apărătorul prezent este abilitat să exercite, în numele inculpatului, drepturile și obligațiile sale procesuale, în temeiul unui contract, încheiat în formă scrisă, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată.

O atare posibilitate, de reprezentare a învinuitului sau inculpatului, limitată la cazurile în care prezența învinuitului sau inculpatului nu este obligatorie, nu justifică însă lipsirea de efect

a dispozițiilor procedurale ce asigură realizarea dreptului acestora la exercitarea căilor legale de atac.

În acest sens, este de observat că prin art. 360 din Codul de procedură penală sunt prevăzute cazurile în care se comunică dispozitivul hotărârii sau hotărârea în întregul ei.

Astfel, potrivit alin. 1 al acestui articol, „Copii de pe dispozitivul hotărârii se comunică părților care au lipsit atât la judecată, cât și la pronunțare”.

În raport cu această dispoziție a legii, beneficiază de obligativitatea comunicării dispozitivului hotărârii doar partea care întrunește cumulativ ambele condiții, adică să fi lipsit atât de la judecată, cât și de la pronunțare.

Totodată, trebuie avut în vedere că prin alin. 2 al art. 360 din Codul de procedură penală se prevede că inculpatului deținut sau aflat în vreuna dintre celelalte situații prevăzute în art. 171 alin. 2 din același cod, care a lipsit de la pronunțarea hotărârii, i se comunică o copie a dispozitivului, urmând ca, în conformitate cu alin. 3, să i se comunice, după redactarea hotărârii, copii de pe aceasta.

Rațiunea îndeplinirii acestei proceduri, de comunicare a hotărârii, este aceea de a se asigura părților care au lipsit atât de la judecată, cât și de la pronunțare, precum și inculpatului deținut sau aflat în vreuna dintre celelalte situații prevăzute în art. 171 alin. 2 din Codul de procedură penală, care a lipsit de la pronunțarea hotărârii, posibilitatea să ia cunoștință în mod direct de soluția adoptată de instanță, pentru a-și putea exercita dreptul de a folosi împotriva acesteia calea de atac prevăzută de lege.

Realizarea unui atare imperativ esențial, menit să garanteze fiecărei persoane atât dreptul la un proces echitabil, cât și dreptul la un recurs efectiv, în sensul reglementărilor date acestor drepturi în cuprinsul art. 6 și 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, la care România a devenit parte, nu poate fi asigurată fără instituirea de obligații procedurale stricte, care să dea posibilitatea tuturor părților din proces să ia cunoștință, în mod neîndoielnic, de hotărârea judecătorească ce le vizează nemijlocit.

Or, dacă pentru celelalte părți din proces este asigurată posibilitatea de a lua cunoștință de conținutul hotărârii care le privește chiar și atunci când nu s-au prezentat personal la proces, ci prin reprezentant, în cazul inculpatului care a lipsit de la dezbateri și de la pronunțare, nu se poate considera că o astfel de posibilitate este îndeajuns asigurată nici chiar atunci când a fost reprezentat de un apărător.

În această privință, este de observat că în cazul în care reprezentarea inculpatului este admisă, potrivit art. 174 alin. 1 din Codul de procedură penală, modificat prin art. I pct. 114 din Legea nr. 281/2003, nu se poate considera că prezența

reprezentantului său la prima instanță sau la aceea de apel ar echivala cu însăși prezența lui în instanța respectivă.

A considera altfel ar însemna a înlocui un atribut acordat de titularul dreptului, prin contractul de reprezentare încheiat, chiar dacă un asemenea atribut constă în împuternicirea de a exercita o cale de atac, în numele său, cu însuși dreptul de a hotărî să exercite sau să nu exercite acea cale de atac, ceea ce ar fi inadmisibil, afectând dreptul constituțional la apărare.

De aceea, soluția ce se impune este aceea că împuternicirea acordată reprezentantului, prin contractul încheiat, de a exercita toate drepturile prevăzute de lege, în numele inculpatului, inclusiv pe acela de a exercita o cale de atac împotriva hotărârii pronunțate, nu poate acoperi lipsa comunicării hotărârii, în conformitate cu prevederile art. 360 din Codul de procedură penală, și drepturile derivate din această comunicare.

Atât interpretarea literală, cât și cea rațională a dispozițiilor art. 360 și 363 din Codul de procedură penală, referitoare la comunicarea hotărârii și la termenul de declarare a apelului, impun să se considere că voința legiuitorului este aceea de a se comunica tuturor inculpaților care au lipsit atât de la judecată, cât și de la pronunțare, copii de pe dispozitivul hotărârii, deoarece în cuprinsul acelor dispoziții nu se face nicio distincție în raport cu posibilitatea de realizare a prezenței inculpatului la judecată în altă modalitate decât personal.

De aceea, reprezentarea inculpatului în fața instanței, în cazurile permise de lege, realizabilă în condițiile prevăzute prin Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și reglementarea profesiei de avocat, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 255/2004, nu poate justifica înlăturarea obligativității comunicării unui act procedural esențial, cum este o hotărâre judecătorească susceptibilă de a fi supusă unei căi de atac, pentru că s-ar obstrucționa însăși exercitarea acestui drept, ceea ce ar încălca dispozițiile art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul oricărei persoane la un recurs efectiv.

Așa fiind, se impune să se considere că termenul de declarare a apelului și a recursului pentru inculpatul care a lipsit atât de la dezbateri, cât și de la pronunțare, chiar dacă a fost reprezentat de apărător, curge de la data comunicării hotărârii.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și ale art. 414<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili că termenul de declarare a apelului și a recursului pentru inculpatul care a lipsit atât de la dezbateri, cât și de la pronunțare, chiar dacă a fost asistat de apărător, curge de la data când i s-a comunicat hotărârea.

#### PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

D E C I D:

Admit recursul în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Stabilesc că termenul de declarare a apelului și recursului pentru inculpatul care a lipsit atât de la dezbateri, cât și de la pronunțare, chiar dacă a fost reprezentat de apărător, curge de la data comunicării.

Obligatorie, potrivit art. 414<sup>2</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 9 octombrie 2006.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Prim-magistrat-asistent,  
**Victoria Maftei**

**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

— SECȚIILE UNITE —

**DECIZIA Nr. XXXI****din 9 octombrie 2006**

Dosar nr. 20/2006

Sub președinția domnului profesor univ. dr. Nicolae Popa, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite în conformitate cu dispozițiile art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, s-a întrunit pentru a examina recursul în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112 din 30 august 2001, în cazul condamnării inculpatului pentru infracțiunile prevăzute în art. 1—3 din această ordonanță.

Secțiile Unite au fost constituite cu respectarea dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 304/2004, fiind prezenți 85 de judecători din totalul de 116 în funcție.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procurorul Nicoleta Eucarie.

Reprezentanta procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a susținut recursul în interesul legii, cerând să fie admis în sensul de a se stabili că, în cazul hotărârii de condamnare pronunțate în temeiul art. 1—3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001, pentru luarea măsurilor prevăzute în art. 5 din același act normativ, de către organele cărora le revine această atribuție specifică, instanța comunică dispozitivul hotărârii de condamnare.

## SECȚIILE UNITE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

În practica instanțelor judecătorești s-a constatat că nu există un punct de vedere unitar cu privire la organul competent să aplice măsurile prevăzute în art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001, în cazul hotărârii de condamnare în temeiul art. 1—3 din același act normativ.

Astfel, unele instanțe au considerat că măsurile prevăzute în art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului, în cazul hotărârii de condamnare pentru infracțiunile prevăzute în art. 1—3 din același act normativ, nu pot fi aplicate decât de instanța de judecată.

În motivarea acestui punct de vedere s-a relevat că, din moment ce prevederile art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 nu conțin o dispoziție expresă cu privire la organul căruia îi revine atribuția să aplice astfel de măsuri, iar prin specificul lor au caracterul de măsuri de siguranță, numai instanța de judecată le poate aplica.

Alte instanțe, dimpotrivă, dispunând condamnarea inculpaților pentru infracțiunile prevăzute în art. 1—3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001, nu au făcut și aplicarea art. 5 din același act normativ.

Aceste din urmă instanțe, care au considerat că, în caz de condamnare pentru vreuna dintre infracțiunile prevăzute în art. 1—3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001, nu le revine obligația de a opera ele însele dispozițiile art. 5 din aceeași ordonanță, au interpretat și aplicat corect dispozițiile legii.

În adevăr, în art. 1—3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001, aprobată, cu modificări prin Legea nr. 252/2002, sunt prevăzute și sancționate ca infracțiuni unele fapte săvârșite în afara teritoriului țării de cetățeni români sau de persoane fără cetățenie domiciliată în România.

În legătură cu aceste infracțiuni, prin art. 5 din aceeași ordonanță se prevede că „Cetățeanului român condamnat în temeiul dispozițiilor art. 1—3 i se refuză eliberarea pașaportului sau, după caz, i se suspendă dreptul de folosire a acestuia pe o perioadă de 5 ani”.

În raport cu acest conținut lipsit de echivoc al reglementării ce i s-a dat textului menționat, rezultă voința neîndoieabilă a legiuitorului ca atât măsura refuzului eliberării pașaportului, cât și aceea a suspendării dreptului de folosire a acestuia pe o perioadă de 5 ani să fie aduse la îndeplinire numai de organele specializate având în competență eliberarea sau suspendarea unor astfel de acte, respectiv de Direcția Generală de Pașapoarte, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și de Serviciul Public Comunitar pentru Eliberarea și Evidența Pașapoartelor.

Or, față de această reglementare imperativă, impusă de starea de pericol implicit pe care îl prezintă persoana care a săvârșit oricare dintre infracțiunile prevăzute în art. 1—3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001, este necesar ca restricția drepturilor la care se referă art. 5 din aceeași ordonanță să fie realizată necondiționat de către organele cu atribuții în domeniu, numai pe baza comunicării copiei de pe dispozitivul hotărârii prin care s-a dispus condamnarea.

O atare interpretare este impusă și de rațiuni practice, determinate de posibilitatea de a se omite să se prevadă în dispozitivul hotărârii de condamnare pentru vreuna dintre infracțiunile prevăzute în art. 1—3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001 mențiunea referitoare la aplicarea art. 5 din aceeași ordonanță.

În consecință, în temeiul art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și al art. 414<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili că, în cazul condamnării pentru vreuna dintre infracțiunile prevăzute în art. 1—3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001, măsurile prevăzute în art. 5 din aceeași ordonanță se duc la îndeplinire de către Direcția Generală de Pașapoarte, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și de Serviciul Public Comunitar pentru Eliberarea și Evidența Pașapoartelor, cărora le revine această atribuție specifică, pe baza comunicării de către instanță a dispozitivului hotărârii de condamnare.

## PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

D E C I D:

Admit recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În aplicarea dispozițiilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001, stabilesc:

În cazul hotărârii de condamnare pronunțate în temeiul art. 1—3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 112/2001, măsurile prevăzute în art. 5 din același act normativ sunt duse la îndeplinire de către Direcția Generală de Pașapoarte, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și de Serviciul Public Comunitar pentru Eliberarea și Evidența Pașapoartelor, cărora le revine această atribuție specifică, pe baza comunicării de către instanță a dispozitivului hotărârii de condamnare.

Obligatorie, potrivit art. 414<sup>2</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 9 octombrie 2006.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Prim-magistrat-asistent,  
**Victoria Maftei**

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru vânzări și relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

